



# CENTRAL ASIAN JOURNAL OF LITERATURE, PHILOSOPHY AND CULTURE

Volume: 03 Issue: 02 February 2022

## МЕСТО И РОЛЬ ПИСАТЕЛЕЙ ВТОРОГО ПЛАНА В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

*Эгамназарова Зулхумор Кодировна*

*Старший Преподаватель Кафедры «Языки» Академии Вооружённых Сил Республики Узбекистан*

*Ибрагимова Муниса Саънатовна*

*Магистр ТГПУ Им.Нузами*

*Received 27<sup>th</sup> Jan 2022, Accepted 29<sup>th</sup> Jan 2022, Online 2<sup>nd</sup> February 2022*

### **Аннотация:**

Тема научной статьи видится актуальной в связи с тем, что мастерство русских сатириков второго плана как художников слова изучено пока недостаточно. Изучение творчества русских авторов имеет теоретическую и практическую значимость, поскольку их произведения, используемые в них приёмы и образы, оказали большое влияние на развитие русской литературы XIX века.

**Ключевые слова:** тематическое многообразие, пафос произведения, жанр, сатирический образ, аллегория, гротеск, человеческие пороки.

В русской сатире второй половины XIX века высокого мастерства достигло творчество М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Следуя традициям Салтыкова-Щедрина, другой сатирик этого периода – И.А. Салов создает ряд произведений, наполненных комизмом и фантастикой. В монографии А.В.Себелевой «Проза И.А.Салова и формирование русской беллетристики последней трети XIX века» отражена тесная связь тематики произведений А.И. Салова и М.Е. Салтыкова-Щедрина. Однако пафос их произведений разный: у Салтыкова-Щедрина – сатирический, а у Салова – сентиментальный. Многие произведения М.Е. Салтыкова-Щедрина, например, «Хищники», смеха не вызывают, поскольку писатель рисует реальность и своих героев драматически, иногда – трагически. Говоря о хищничестве, как российской действительности, он подчеркивает, что это наследие, завещанное крепостным правом; это стихия, перед которой человек пресмыкается, даже обожествляет. Тем самым, сатирик смеётся над крестьянами, сравнивает их с «мелкими козявками», погибающих скромно и неслышно. У И.А. Салова есть похожее по тематике произведение – «Грызуны»: высмеивание окружающего мира происходит с использованием черт сентиментальности. По мнению исследователя, это качество отражает способность жалеть человека, поэтому в центре рассказа личность, реагирующая на явления окружающего мира, страдающая, и умиляющаяся. [1, с. 35]. На основании этих положений, можно

утвердительно сказать, что особенностью произведений И.А.Салова является мягкая и светлая сатира: описание быта и явлений эпохи не имеет острых карикатурных картин, не наблюдается резких смещений реальности.

Тематическое многообразие сатиры XIX века непосредственно оказало влияние на жанровое своеобразие сатирической повести И.А. Салова «Грачевский крокодил», написанной в 1879 году. В повести удачно сочетаются сатирические «щедринские «приемы и «эзопов язык» - это позволяет писателю представить несколько десятков героев, жителей саратовской Грачевки и столицы. Используя людей разного социального статуса, И.А. Салов раскрывает проблемы политического, экономического, философского характера. М.Е. Салтыков-Щедрин высоко ценил творчество И.А. Салова, однако подверг «Грачевский крокодил» резкой критике из-за того, что рядом с нигилистом Асклиподом показан крокодил. В своем журнале «Отечественные записки» Салтыков-Щедрин не стал печатать повесть.

При чтении этой повести возникает неоднозначное впечатление, во-первых, ясно представляешь острые проблемы России с реформами, которые порождены капитализацией страны. Невольно происходит сравнение с реформами, происходящими на современном этапе развития государства. Во-вторых, обличая буржуазное хищничество, И.А. Салов представляет многообразие персонажей – жителей саратовской Грачевки и столицы, представителей самых разных сословий. Каждый из них так или иначе связан с фантастической сенсацией – с появлением в местности крокодила, который поселился в небольшой речушке. Сюжет сатирической повести настолько захватывает, что невольно начинаешь верить этому событию. Однако хочу заметить, что данный жанр – сатирическая повесть – можно рассматривать неоднозначно. Действительно, в произведении И.А. Салова «Грачевский крокодил» много элементов комического, которые можно отнести и к юмору: личность героев не обобщена, гротеск, как главный прием сатиры, не преобладает, пафос сентиментальный. Что касается образа крокодила в повести, то данный персонаж является архетипическим типом, который олицетворяет жизненные ситуации в многообразных проявлениях. Например, в патриархальный, внешне благополучный, почти не затронутый общественными потрясениями мир старушки помещицы Анфисы Ивановны Столбиковой вторгаются новые веяния и тревоги. Писатель отмечает, что устойчивость и патриархальность мира не только привлекательна, но и хрупка, может в любой момент разрушиться. Благоустроенный быт попа Ивана, его материальное положение нарушаются: исчезает душевное равновесие и покой, возникают проблемы со здоровьем. Старшее поколение вдруг обнаруживает видимость общественного устройства и социального благополучия.

Характеры жителей саратовской Грачевки представлены ярко благодаря использованию гротеска и аллегории. Занимательный сюжет привлекает внимание с первых строк: *«Спешу уведомить вас, что на днях, неподалеку от усадьбы помещицы Анфисы Ивановны Столбиковой, при деревне Грачевке, в камышах реки, носящей то же название, появился крокодил. Первое известие об этом было подано крестьянкою Матреной Ивановой Молотовой сельскому старосте... . Получив об этом извещение, сельский староста пригласил с собою сотского и понятых, отправился на место происшествия и нашел, что возле того места, на котором купается обыкновенно Мелитина Петровна, камыши сильно помяты, как будто там кто-нибудь валялся»*

Однако многим критикам сатира не понравилась, поскольку рядом с крокодилом карикатурно нарисован облик нигилиста Асклипода: *«В воде движения его весьма быстры, так что Асклиподоту стоило большого труда увертываться от его нападений; на земле же движения эти*

*немного вялы. Крокодил долго смотрел на него, разинув пасть и как бы прицеливаясь в него, а немного погодя даже ринулся в воду, но Асклиподот нырнул и тем только избавился от пасти крокодила! И так, тайна разъяснилась, и чудовище, наделавшее столько ужаса, оказалось крокодилом!» [2, с. 6].*

И.А. Салов при характеристике современной действительности находит точный обобщающий образ крокодила и «спершейся воды». *«Видал ли ты когда-нибудь, – говорит отцу Асклиподот, – как зимой к проруби мелкая рыба сплывает... Сплывает она и жадно глотает воздух. Мужики говорят: «Вода сперлась, душно рыбе!» [6., с. 31].* Автор сатирической повести сгущает атмосферу – животное проглатывает не всех подряд жителей Грачевки, а только грешников. Становится понятно, почему Асклиподот Психологов воспринимает крокодила как чудовище, которое является в картинах Страшного Суда.

Другой русский писатель О.А. Сомов для сатиры использовал жанр рассказа: в каждом из них заложены малороссийские предания, через которые сатирик изображает быт и нравы порочного житейского мира, Смех и комическое у писателя базируются «на ценностной культурной парадигме, характерной для комических противоречий окружающей действительности в процессе моделирования художественного пространства. Способом мировидения писатель избирает иронию, что позволяет ему показать и провозгласить новую правду о жизни, движение к истине с учетом этнических ценностей.

О.И. Тиманова в научных исследованиях «Мифологические персонажи восточнославянского фольклора и особенности их воплощения в «Малороссийских былях и небылицах» О.М. Сомова» глубоко анализирует творческий подход писателя к переосмыслению фольклорных сюжетов и образов. Используя причудливость восточнославянской мифологии, О.М. Сомов выбирает героев, уже известных в древней баснословии, в античной сатире, в религии славян. Семантика воплощаемого им звериного культа, например, Лешего, служит параллелью мифологического типа «залежного покойника», «проклятого человека». Одновременно с этим автор сатирически подходит и к другим образам, отражая главную функцию Лешего, - его деловые партнерские отношения с человеком.

В другом произведении – «Русалка» языческий образ тесно связан со стихиями дикой природы. Стараясь показать равноправие в обществе, автор подчеркивает связь русалки с лесной и водной ипостасями получает отражение в наименованиях и толкованиях функций русалки [3, с. 11]. При чтении данного рассказа можно заметить, что оно имеет большое сходство с поэтическими воззрениями древних славян, которые в свое время были изложены А.Н. Афанасьевым. При описании девушек и самой Горлинки автор использует народные представления: *«На одних венки сии были из осоки, на других из древесных ветвей, так что казалось, будто бы у них зеленые волосы. Девушки пробегали, минуя круг, не замечая или не видя старухи»; «пустилась как молния за шумною толпою» [4, с.14].* Внешний вид героев – это облики демонологических персонажей русалок, утопленниц. В более поздних произведениях О. Сомов выражал декабристские идеи, определенные передовые идеи, однако так и не смог отказаться от использования мистики и фантастики [5, с. 6].

Итак, для писателя О.В. Сомова характерны как сатирические, так и сказочно-юмористические образы. В его прозе прослеживается тесная связь волшебства, фантастики и реальности событий, однако есть и сатирические приемы: динамика взаимодействия сверхъестественного и реального, вера в непознаваемое. Всё это позволяет отметить сходство сюжетов и типов персонажей с Н.В. Гоголем: на наш взгляд, оба писателя в творческой деятельности ориентировались друг на друга. Их сближало использование художественных принципов, сатирических приемов: показ реальной жизни с

использованием фольклорных персонажей и фантастики, смехового регистра прозы, активное применение иронической патетики, народно-карнавальных традиций.

Внес свой вклад в сатиру и другой малоизвестный и давно забытый писатель XIX века – Я.П. Бутков. Его сатирические рассказы наиболее ярко воплощены в книге «Петербургские вершины». В их основе находятся драматические события, обиденные для людей того времени: поиски работы – рассказ «Сто рублей», желание получить небольшой знак отличия, чтобы улучшить статус в обществе – «Ленточка», мечта о порядочном костюме (наблюдаем переключку с рассказом Н.В. Гоголя «Шинель») с целью быть принятым в обществе и не пропустить шанс продвинуться по службе – «Партикулярная пара». Используя элементы сатиры – искаженность и преувеличенность нравственных норм и ценностей, комизм ситуаций – автор показывает жизнь различных слоев столичного города по этажам его домов. «Вершины» домов – чердаки и мансарды – населяют бедные чиновники, студенты, то есть малообеспеченные слои населения Петербурга. «Низовья» – подвалы и первые этажи занимают «люди крепкие земле», то есть, люди, занятые реальным делом. Однако есть и другие поселения города: *«За пределами шумного, хлопотливого Петербурга, вне круга вечной, неутомимой деятельности полумиллиона ходячих самолюбий, есть тихая колония, с каждым днем увеличивающая число своих обитателей. Ее не касаются житейские волнения, ей чужды интересы, желания, нужды и все, что одушевляет, приводит в движение колоссальную машину, называемую Петербургом. Длинными и тесными рядами тянутся здесь безмолвные, одинокие жилища, осеняемые болотными деревьями. Эта колония называется Смоленским кладбищем»*. Меткие, цепкие выражения А.П. Буткова свидетельствуют о его даре подробно описывать предметы, явления, события. Об этом неоднократно писал великий критик В.Г. Белинский: «Талант чисто сатирический и несколько не юмористический ... . В авторе видны ум, наблюдательность и, местами, остроумие и много комизма..., чувствуется сердце, умеющее сострадать ближнему».

Довольно часто сатирики, желая показать власть как сакральную силу, её негативные стороны используют образы животных – медведя, змеи, оборотня. Чаще всего феноменом властной харизмы, способной творить беззаконие, тиранство и рабство, является мундир. Мундир чиновника позволяет сатирику высмеять такие человеческие недостатки, как: лицемерие, рабское поклонение, лесть начальнику или вышестоящему чиновнику, грубость, необразованность, нахальство, отсутствие чувства собственного достоинства.

Судьба сатиры и её авторов неоднозначна и проблемна для раскрытия истинных суждений эпохи: всё подвергалось критике и переоценке. Следовательно, становление сатиры XIX века характеризуется авторским видением и пониманием действительности. В сатирических жанрах – рассказе, повести, романе – отражены склонность писателей подмечать в обществе наиболее комическое и воспроизводить это в своих произведениях, используя сатирический пафос и аллегорический образ. В силу своих идейных мировоззрений каждый из сатириков был уверен в том, что высмеивание человеческих пороков приведет к их исчезновению.

### Список использованной литературы

1. Себелева, А.В. Проза И.А. Салова и формирование русской беллетристики последней трети XIX века: монография / А.В. Себелева. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2009. 35 – 126 с.

2. Кузнецов, И. Повстречал однажды Салов в Аркадакской речке крокодила / И. Кузнецов // Саратовские Вести. – 2000. – № 29. – С. 6.
3. Тиманова, О.И. Мифологические персонажи восточнославянского фольклора и особенности их воплощения в «Малороссийских былях и небылицах» О.М. Сомова / О.И. Тиманова // Общество. – 2016. – № 3 (4). – С. 44-58.
4. Сомов, О.М. Русалочка: Русская классическая проза / О.М. Сомов. – М.: Худ. лит., 1985. – 14-136 с.
5. Журина, М.И. Творческая эволюция О.М. Сомова и проблемы фольклоризма: автореф. ... канд. филол. наук: 10.01.01, 10.01.09. – М., 2007. – 23 с.
6. Салов, И.А. Грачевский крокодил / И.А. Салов. – СПб., 1984. – 190 с. с.